

## இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 9423/2019

(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண் 10115/2019-லிருந்து எழுகிறது)

காவல்துறை தலைவர்  
மற்றும் ஒருவர்

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

எம். ஜெயந்தி

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

### தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்செய்ய ஒய். சந்திரசூட்:

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த மேல்முறையீட்டு, 2019-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 27-ஆம் நாளிட்ட சென்னை உயர் நீதிமன்ற மதுரை அமர்வின் நீதியர் ஈராயத் தீர்ப்புரையிலிருந்து எழுகிறது. நீதியர் ஈராயம், நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்த கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரின் உத்தரவை நீக்கறவு செய்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் அப்பணியை தொடர்வதற்கு மீண்டும் அவரை பணியிலமர்த்துமாறு மாநில அரசைப் பணித்தது.

3. முரண்பாடு தொடர்புடைய முக்கியமான பொருண்மைகள் பின்வருமாறு:

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், இரண்டாம் நிலைக் காவலராக பாளையங்கோட்டை, மணிமுத்தாறு, 9-ஆவது படைப்பிரிவில் பணிபுரிந்து வந்தார். அவர் 2010-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1-ஆம் நாளன்று நியமனம் செய்யப்பட்டார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

தூத்துக்குடி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் பணிபுரிந்து கொண்டிருந்தபோது, 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 1-ஆம் நாளன்று தனது பணி விலகலை கொடுத்து, தன்னைப் பணியிலிருந்து விடுவிக்குமாறு கோரினார். பணி விலகலானது 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 12-ஆம் நாளன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 13-ஆம் நாளன்று பணி விலகலைத் திரும்பப்பெற எண்ணி, ஒரு தகவலை அனுப்பினார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனு<sup>1</sup> ஒன்றைத் தாக்கல் செய்தார், சட்டத்திற்குட்பட்டு, அம்முறையீட்டைப் பரிசீலித்து, உரிய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்குமாறு காவல்துறை தலைவருக்கு உத்தரவிட்டு, 2018-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 1-ஆம் நாளன்று அது முடிக்கப்பட்டது.

4. காவல்துறை தலைவர்,<sup>2</sup> 2018-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 2-ஆம் நாளன்று முறையீட்டை நிராகரித்து, உத்தரவு ஒன்றைப் பிறப்பித்தார். அவ்வாறு செய்கையில், கா.து.த., தமிழ்நாடு காவல்துறை சார்பு பணிகள்,<sup>3</sup> சிறப்பு விதிகளின் விதி 35(அ)-இன் வகையங்கள்மீது சார்வுற்றார். நீதிப்பேராணை மனுவில்<sup>4</sup> காவல்துறை தலைவரின் உத்தரவானது, கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் முன்பாக எதிர்க்கப்பட்டு, 2018-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 21-ஆம் நாளிட்ட உத்தரவின் மூலம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. எனினும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

1. நீதிப்பேராணை 3888/18

2. "கா.து.த."

3. "விதிகள்"

4. நீதிப்பேராணை மனு எண் 18211/2018

நீதிப்போனை மேல்முறையீடு<sup>5</sup> அனுமதிக்கப்பட்டது. 2016-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசு ஊழியர்களின் (பணி நிபந்தனைகள்) சட்டம்,<sup>6</sup> பிரிவு 50-இன்படி அறிவிப்பு காலம் 90 நாட்கள் என்பது தேவையானது என்ற முடிவுக்கு நீதியர் ஈராயம் வந்தது. உயர் நீதிமன்றக் கருத்தின்படி, இந்த 90 நாட்கள் கால அளவு என்பது அதிகார அமைப்புக்கு மட்டுமின்றி, பணி விலகல் கடிதம் அளித்த நபர், தனது பணி விலகல் கடிதத்தை திரும்பப்பெறவேண்டுமா என்பதை மறுபரிசீலனை செய்வதற்கும் பயன் அளிக்கும்விதமான திட்டமிடப்பட்டதாகும். அறிவிப்பு காலம் காலாவதியாகும்வரை காத்திருக்காமல், பணி விலகல் கடிதத்தை ஏற்றுக்கொண்டதற்காக உயர் நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர்களை குறைகூறி, அதன்படியாக முடிவை நீக்கறவு செய்தது. அதன்பின், பணியைத் தொடர்வதற்கு மீண்டும் பணியிலமர்த்திக்கொள்ள தீர்வளிக்கப்பட்டது.

5. உயர் நீதிமன்றம், 2016-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 50-இன் வகையங்களின் மீது சார்வுற்றவேளையில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் விதிகளின் விதி 35(அ)-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறார் என்று மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் ஆரம்பத்தில் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புரையில் எடுகுறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிரிவு 50(2)-இன் வகையங்களில் விடுபாடுள்ளது. அது, வகையத்தின் பொருள்விளக்கத்தில் உள்ளடங்கியிருக்கக்கூடும் என்று வாதிடப்பட்டது. பணி விலகல் கடிதம் ஒருமுறை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுவிட்டால், அதைத் திரும்பப்பெறுவதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வாய்ப்பில்லை என்று கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் வாதிட்டார்.

5. நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு எண் 1596/2018

6. "சட்டம் 2016"

6. இந்த வாதத்தை எதிர்த்து, 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் 12-ஆம் நாளன்று பணி விலகல் கடிதத்தை ஏற்றுக்கொள்வது என்பது விழிப்புப்பணி மற்றும் பிற அரசு அலுவலிலிருக்கும் தடையை நீக்கி, இசைவு பெறுவதற்கு உட்பட்டதால், அது சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக வலியுறுத்தப்பட்டது. மேலும், பணி விலகல் கடிதத்தை திரும்பப்பெறுவதற்கு பணியாளருக்கு 90 நாட்கள் வாய்ப்பளிக்கப்பட்டிருந்தது. மேலும், இதற்கிடையில் பணி விலகல் கடிதம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுமானால், அது எந்த உரிமைத் தகுதியையும் பாதிக்காது என்ற நீதியர் ஈராயத்தின் காரண விளக்கத்தை கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் ஆதரித்தார்.

7. விதிகளின் விதி 35(அ)-இன் வகையங்கள், 2016-ஆம் ஆண்டின் சட்டப்பிரிவு 50-க்கு ஒத்திசையானவை. காவலரான எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், விதி 35(அ)-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்பட்டார். இது பின்வருமாறு எடுகுறிப்பிடப்பட்டுள்ளது:

"35(ஆ). பணி விலகல் கடிதத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுதல்:

(அ) பணியிலுள்ள ஊழியர் நியமன அதிகார அமைப்பிடம் நேரடியாக எழுத்துமூலமாக குறைந்தபட்சம் முன்று மாதங்களுக்குமுன் அறிவிப்பு கொடுத்து, தனது அடுத்த மேலதிகாரிக்கு ஒரு நகலைக் குறியிட்டு அனுப்பி, பணிவிலகிக்கொள்ளலாம். அத்தகைய முன்றுமாத அறிவிப்புக்காலம் என்பது நியமன அதிகார அமைப்பால் அவ்வறிப்பை பெறும் நாளிலிருந்து கணக்கிடப்படுதல்வேண்டும்.

ஆ) அரசு ஊழியரின் பணி விலகல் அறிவிப்பு ஏற்றுக் கொள்ளப்படுவதற்கு முன்பாக, அதனை திரும்பப்பெற்றுகொள்ளலாம்.

நியமன அதிகார அமைப்பால் பணி விலகல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பிறகு, பணி விலகல் திரும்பப்பெறுதல் அனுமதிக்கப்படாது.

இ) நியமன அதிகார அமைப்பானது, பணி விலகல் அறிவிப்பு காலாவதியாகும் நாளுக்கு முன்பல்லாத ஒரு தேதியிலிருந்து பணி விலகலை ஏற்றுக்கொள்ளவோ, அதற்கு காரணங்களைக்கூறி நிராகரிக்கவோ, அவ்வறிப்பு காலாவதியாகும் நாளுக்கு முன்னரோ பணி விலகல் அறிவிப்பின்பேரில் உத்தரவுகள் பிறப்பித்தல்வேண்டும். அத்தகைய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படவில்லையெனில், அவ்வறிப்பு காலம் காலாவதியானதன்பேரில் பணி விலகல் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாக கருதப்படுதல்வேண்டும்."

8. பணி விலகலுக்கு முன்பு பணியாளர் ஒருவர் நியமனம் செய்யும் அதிகார அமைப்பிற்கு எழுத்துமூலமாக குறைந்தபட்சம் மூன்று மாதங்களுக்குமுன் அறிவிப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்று விதி 35(அ)-இன் கூறு (அ) கட்டளையிடுகிறது. கூறு (ஆ)-இன் கீழ் அறிவிப்பானது ஏற்கப்படுவதற்கு முன்பு, திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்படலாம். நியமன அதிகார அமைப்பால் பணிவிலகல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பின்னர், அதனைத் திரும்பப்பெறுதல் அனுமதிக்கப்படுவதில்லை என்பதாகும். கூறு (இ)-இன்படி, அறிவிப்பு காலாவதி தேதிக்கு முன்னர் பணிவிலகல் அறிவிப்பின்பேரில் நியமன அதிகார அமைப்பு ஆணைகளைப் பிறப்பிக்க வேண்டியதாகிறது. பணி விலகல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்குமானால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் தேதியானது அறிவிப்பு காலாவதியான தேதிக்கு பின்னராக இருத்தலாகாது. ஆணையேதும் பிறப்பிக்கப்படவில்லையெனில் பணி விலகலானது

அறிவிப்பு காலம் காலாவதியானதன்பேரில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது என்பதாகும். விதிகள் (ஆ) மற்றும் (இ) விதி 35(ஆ)-இன் வகையங்கள் மிக தெளிவுப்படுத்துவதாவது:

(i) பணி விலகலை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு முன்பு அது திரும்பப் பெறப்படவேண்டும்; மற்றும்

(ii) அதை ஏற்றுக்கொள்வதன்பேரில் பணி விலகலை திரும்பப்பெறுவதற்கான உரிமையை பணியாளர் இழக்கிறார்.

மேலும், பணி விலகலை ஏற்றுக்கொள்கையில், அது எப்பொழுதிலிருந்து செயலுக்குவரும் என்று ஒரு தேதியைக் குறிப்பிடுவதற்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. அது, அறிவிப்பு தேதி காலாவதியான பிறகான தேதியாக இருத்தலாகாது. அதாவது அதிகார அமைப்பு, அறிவிப்பு காலாவதியாவதற்கு முன்பாக உள்ள ஒரு தேதியில் பணி விலகலை சட்டரீதியாக ஏற்றுக்கொள்ளலாம். பணி விலகலை ஏற்றுக்கொண்டதன்பேரில் பணி முடிவுக்கு வந்துவிடுகிறது. மேலும், பணியாளரின் பணி விலகலை திரும்பப்பெறுவதற்கான வாய்ப்பில்லை என்று விதி 35(அ)-இன் கூறு (இ)-லிருந்து தெளிவாகிறது.

9. தற்போதைய வழக்கில் 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 1-ஆம் நாளிடப்பட்ட பணி விலகலானது, 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 12-ஆம் நாளன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது என்று மேற்கூறப்பட்ட பொருண்மைகளிலிருந்து சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளன. அதற்குப்பிறகு 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூலை 13-ஆம் நாளன்று, அதாவது, ஒரு மாதம் கழித்துத்தான் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பணி விலகலைத் திரும்பப்பெற எண்ணினார். பணி விலகலை ஏற்றுக்கொள்வதன்பேரில் அது செயலுக்கு வந்துவிடுவதால், அதை திரும்பப்பெறுவதால் எந்தப் பயனுமில்லை. பணி விலகலை

ஏற்றுக்கொண்டது செல்லத்தகாதது என்று வாதத்தில் நாங்கள் தகுதி எதனையும் காணவில்லை. பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணையானது, பணி விலகல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதை தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. எனினும், விழிப்புப்பணி மற்றும் ஊழல் தடுப்புத்துறை ஏதேனும் எதிரான கருத்துகளை சுட்டிக்காட்டியிருந்தாலோ அல்லது சிறப்பு பிரிவு குற்றப் புலனாய்வுத் துறையால் ஏதேனும் எதிரான குறிப்புரை செய்திருந்தாலோ பணி விலகல் இரத்து செய்யப்படும் என்று ஆணை வகைசெய்கிறது. வழக்கின் பொருண்மை என்பது பணி விலகல் ஏற்பானது 2017-ஆம் ஆண்டு ஜூன் 12-ஆம் தேதியன்று முடிந்துவிட்டது. இந்நிலை இருக்கும்போது சட்டப்படி திரும்பப்பெறுதலில் பயனேதுமில்லை.

10. விதிகளின்படி, கோரப்படுகின்ற அறிவிப்பு காலமான 90 நாட்களுக்குள் பணி விலகலை ஏற்றுக்கொண்டாலுங்கூட, அதனைத் திரும்பப்பெற பணியாளருக்கு வாய்ப்புள்ளது என்ற முடிவுக்கு வந்ததில் உயர் நீதிமன்றம் நியாயப்படுத்தப்படவில்லை. இந்த பொருள்விளக்கம் விதி 35(ஆ)-இன் வகையங்களுக்கு முற்றிலும் முரணானதாகும்.

11. அதன்படி நாங்கள் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரால் நீதிப்பேராணை மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதை உறுதிசெய்து, 2019-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 27-ஆம் தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவை நீக்கறவு செய்கிறோம். செலவுத் தொகை குறித்து உத்தரவேதுமில்லை.

12. எனினும், புதிய நியமனத்திற்காக விண்ணப்பிப்பதற்கும், ஏதேனும் தெரிவுமுறை நடக்கும்போதும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் வழியில் இவ்வுத்தரவு குறுக்கிடாது மற்றும் அத்தகைய விண்ணப்பம் ஏதும் சட்டத்திற்குட்பட்டு பரிசீலிக்கப்படலாம் என்பதைத் தெளிவாக்குகிறோம்.

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்செய ஒய். சந்திரசூட்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. உறிரிஜிகேஜ் ராய்

புது தில்லி,

13.12.2019.

**உரிமைத்துறப்பு**

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."